

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Чубынина, 37-А, тел. (34922) 4-72-92,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о привлечении к субсидиарной ответственности****г. Салехард
28 апреля 2011 г.****Дело № А81-6369/2009**

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Мотовилова А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Инсаповой Л.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего ООО «Надымнефтегазинвест» Коновалова В.В. о взыскании с Бондаренко Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности 8 549 658 руб. 42 коп., при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего ООО «Надымнефтегазинвест» Коновалова В.В. – представитель не явился, от Бондаренко Е.А. – представитель не явился,

У С Т А Н О В И Л :

В Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Надымнефтегазинвест» Коновалова В.В. о взыскании с Бондаренко Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности 8 549 658 руб. 42 коп.

Рассмотрение данного заявления было назначено на 21 апреля 2011 г. в 09.00 часов.

Конкурсный управляющий ООО «Надымнефтегазинвест» Коновалов В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Бондаренко Е.А. в судебное заседание не явился. Копия определения о назначении дела к судебному разбирательству, направленная в его адрес, возвращена в суд органом почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В связи с этим, в соответствии со ст. 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании 21.04.2011 г. в 09 час. 00 мин. был объявлен перерыв до 09 час.30 мин. 28.04.2011 г.

28.04.2011 г. в 09 час. 30 мин. судебное заседание продолжено.

После перерыва лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились. Конкурсный управляющий Коновалов В.В. письменным ходатайством просил рассмотреть дело в его отсутствие, заявленные требования поддерживает в полном объеме.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

28.10.2009 г. в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступило заявление Федеральной налоговой службы о признании ООО «Надымнефтегазинвест» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда ЯНАО от 21.12.2009 г. в отношении ООО «Надымнефтегазинвест» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утверждён Коновалов Валерий Владимирович.

Решением Арбитражного суда ЯНАО от 15.04.2010 г. ООО «Надымнефтегазинвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Коновалов В.В.

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 5 ФЗ от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ данный закон вступает в силу по истечении тридцати дней после его официального опубликования, то есть с 05.06.2009 г.

Поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Надымнефтегазинвест» возбуждено после 05.06.2009 г., следовательно, к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ.

Как следует из материалов дела, согласно решению учредителя ООО «Надымнефтегазинвест» от 18.04.2007 г. Чупахина П.А. Бондаренко Евгений Александрович назначен директором общества с 19.04.2007 г. (л.д. 58 т. 8).

Согласно представленной в материалы дела выписки из ЕГРЮЛ от 15.04.2011 г. усматривается, что по состоянию на 15.04.2010 г. руководителем постоянно действующего исполнительного органа ООО «Надымнефтегазинвест» являлся Бондаренко Е.А.

Таким образом, Бондаренко Е.А. в период с 19.04.2007 г. по 15.04.2010 г. осуществлял управление делами ООО «Надымнефтегазинвест» в качестве руководителя постоянно действующего исполнительного органа.

Ссылаясь на то, что Бондаренко Е.А. скрыл от арбитражного управляющего документы бухгалтерского учета, свидетельствующие о наличии и движении имущества на сумму 19 265 тыс.руб., имевшихся у должника согласно бухгалтерского баланса по состоянию на 30.09.2009 г., что повлекло невозможность удовлетворения требований кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Заявленное требование обоснованно ссылками на положения п. 5 ст. 10, п. 5 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 5 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве установлено, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Таким образом, ответственность руководителя должника по его обязательствам возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации, вследствие чего она не была передана конкурсному управляющему, а также за ненадлежащее ведение бухгалтерского учета.

Руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если бухгалтерские документы отсутствуют, то есть не велись вообще, не содержат соответствующую информацию, либо содержат искаженную информацию.

В абзаце 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве предусмотрено, что руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Таким образом, с даты утверждения конкурсного управляющего руководитель должника обязан выполнить в течение 3 дней требования абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве. Указанная обязанность по предоставлению необходимой документации носит безусловный характер.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, конкурсным управляющим Коноваловым В.В. письмами от 28.06.2010 г., 13.09.2010 г., 08.11.2010 г. предлагалось Бондаренко Е.А. обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей (л.д. 67 т. 5; л.д. 55, 56 т. 6).

Из имеющегося в материалах дела письма Бондаренко Е.А. №б/н от 2010 г. на запрос конкурсного управляющего от 28.06.2010 г. следует, что в адрес конкурсного управляющего были направлены бухгалтерские балансы; расшифровка кредиторской и дебиторской задолженности, учредительные документы; штатное расписание, действующее на момент введения процедуры банкротства; справка из ФНС России о наличии открытых (закрытых) счетов. В письме также сообщалось, что акты сверок кредиторской и дебиторской задолженности отсутствуют; задолженности по выплате гражданам, получившим увечья и ущерб здоровью при работе на предприятии не имеется; данных по депонированной заработной плате не имеется; заложенного и арестованного имущества за должником не имеется; аудиторские проверки не проводились (л.д. 137-138 т.5).

Как следует из материалов дела, согласно бухгалтерскому балансу по состоянию на 30.09.2009 г. у должника имелись активы на общую сумму 19 265 000 руб., в том числе

запасы – 3 874 000 руб., готовая продукция – 3 696 000 руб., дебиторская задолженность - 15 302 000 руб.

По состоянию на 09.12.2010 г. имущества должника не выявлено, конкурсная масса не сформирована.

По имеющейся у конкурсного управляющего расшифровки дебиторской задолженности, дебиторам были разосланы требования об оплате имеющейся задолженности. В настоящее время установлено три дебитора ООО «Надымнефтегазинвест», подтвердившие задолженность в сумме 229 181 руб. 99 коп. Между тем, действительная стоимость такого актива как дебиторская задолженность может быть установлена на основании первичных документов бухгалтерского учета.

Истребовать дебиторскую задолженность конкурсному управляющему в судебном порядке не представляется возможным, поскольку бывшим руководителем должника до настоящего времени не переданы первичные бухгалтерские документы, подтверждающие возникшую дебиторскую задолженность.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «О бухгалтерском учете» для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка.

Из представленных документов, конкурсному управляющему невозможно установить действительную стоимость активов, поскольку бывшим руководителем должника первичные учетные документы, на основании которых ведется бухгалтерский учет, управляющему переданы не были. Печати, штампы, материальные и иные ценности, не смотря на неоднократные запросы, конкурсному управляющему Коновалову В.В. также не передавались.

Поскольку в силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия (который несет ответственность и за организацию хранения такой документации в соответствии с пунктом 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»), то и обязанность доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 АПК РФ лежит на бывшем руководителе должника.

Судом установлено и материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение Бондаренко Е.А. возложенных на него действующим законодательством обязанностей.

Ответчиком иное не доказано.

Как указывалось выше, предусмотренная п. 5 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации, вследствие чего она не была передана конкурсному управляющему.

Таким образом, положения названной нормы, предусматривают самостоятельное основание для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Пунктом 8 статьи 10 Закона о банкротстве установлено, что размер ответственности, применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 настоящей статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств

должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

В реестр требования кредиторов ООО «Надымнефтегазинвест» включены требования кредиторов второй и третьей очередей в общей сумме 8 022 546 руб. 10 коп., реестр требований кредиторов закрыт 19.11.2010 г. Кроме того, из отчета о деятельности конкурсного управляющего ООО «Надымнефтегазинвест» усматривается, что размер расходов в процедуре конкурсного производства составил 527 112 руб. 32 коп.

Из материалов дела следует, что конкурсная масса ООО «Надымнефтегазинвест» не сформирована, у должника отсутствует какое-либо имущество, в том числе денежные средства, в связи с чем, удовлетворение включенных в реестр требований кредиторов, равно как и исполнение текущих обязательств должника не производилось.

Следовательно, размер субсидиарной ответственности составляет 8 549 658 руб. 42 коп.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что заявителем доказана вина причинителя вреда, незаконность действий (бездействия) бывшего руководителя, причинно-следственная связь между совершенными действиями и наступившими последствиями, ответчик иного не доказал, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Взыскать с Бондаренко Евгения Александровича (адрес места жительства: 629730, г. Надым, ул. Зверева, д. 3/2, кв. 208а; ИНН 890303866302) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Надымнефтегазинвест» (ИНН 8903023420, ОГРН 1048900200260) в порядке субсидиарной ответственности 8 549 658 руб. 42 коп.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья Арбитражного суда ЯНАО:

А.Н. Мотовилов